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| **Elementer ding2tal-gruppen ønsker uddybet** | **KKB’s uddybning** |
| Artikelpost bør kobles med kildepost. Det skal udnyttes, at artikelposter (i.e. analyseposter) til fysisk artikel er knyttet til en værtspublikation (via 016 i danmarc2). Ønsket er således, at det indtænkes, at man kan klikke på værtspublikation, hvor lånerne så kan reservere materialet. Som det kan fornemmes, så er det et navigations- såvel som visningsønske. Det kræver muligvis en tilpasning af dkabm, og tilrettelser i brønden men det er jo også muligt. | I skriver, at det ”Undersøges; bør være muligt – er nok allerede lavet i Artesis Web themet)”. Hvad er ding2tal-gruppens konklusion |
| Accessions/beholdsningsdata skal være bedre integreret i søgeresultatsvisningen.  Fx ønskes det, at man kan få vist et søgeresultat baseret på tilgængelige materialer (i.e. ikke udlånt materiale). Desuden ønskedes det, at brugerne kan afgrænse deres søgning til et givent biblioteks materialebestand. | I skriver ” De rent tekniske muligheder skal afklares ; men det er nok et nyt projekt og ikke ding2tal” Hvad er ding2tal-gruppens konklusion |
| Den højst fremtrædende og blå knap skal være >reserver< og ikke >+føj til huskeliste<, det skal være den direkte vej, som er fremtrædende. | I skriver ” Design-gruppen bedes overveje”. Hvad er ding2tal-gruppens konklusion |
| Den fremtrædende >Der er 23 i kø< skal fjernes fra visningen. Det er ikke meningsfuldt, da det ikke giver et realistisk billede af ventetid, da det blot baserer sig på antal reserveringer (og ikke antal reserveringer divideret med antal eksemplarer). Et tidspunkt for den forventede tilgængelighed kunne fx være >ventetid 1-2 uger< | I skriver ” Det skal undersøges om ILS (Alma/Integra/Aleph) kan udlevere denne info. På nuværende tidspunkt” ”. Hvad er ding2tal-gruppens konklusion |
| I søgeresultatets oversigt, skal materialetypernes taxonomi være mere specifikt samt entydig/præcis | Det handler om, at de betegnelser, der bruges til at specificere materialetypen ved post og værkvisning, er for inkonsistente. Fx hvorfor er netmusik ”*musik (net)*” og musik indspillet på cd ”*cd (musik)*”. Det burde jo være: ”musik (cd)” og musik (net). Eller omvendt. Men kunne også forestille sig, at det ville fungere godt ved bøger. Fx kunne man for bøger arbejde med ”bog (fiktion)” og ”bog (nonfiktion)” Eller hvad man nu kan finde på.Vi finder det blot væsentligt, at man opnår en konsistens og specificitet, så det fungerer mere tydeligt og klart for vores brugere. |
| Der skal være en facet der hedder >titel< og som fungerer på samme måde som enkelt ords søgning ti=revolution. | Det skal forstås på den måde, at låneren let skal kunne afgrænse en søgning til kun at søge i titel. Dvs, vi mener ikke, at man skal vælge fra en liste af titelmuligheder i ”facetbrowseren”, men blot ”vinge af” eller lignende, at det er titlen, som ordene skal optræde i – og hvortil søgning således skal begrænses. Vi mener det er relevant, da mange lånere kan huske dele af titler – men selvfølgelig ikke kender (eller kan) søgekoder for titelsøgning i brønden.  |
| Det enkelte bibliotek skal kunne vælge, hvilke kilder der skal være under facetbrowseren og det skal være muligt på biblioteksniveau ud fra en bruttoliste over facetter, at angive hvilke kilder der skal vises som standard og hvilke der skal kunne rulles ud. | Se figur 1. Det er ikke helt klart formuleret i vores første kritik, så forstår godt behovet for uddybningMen det ønskes, at man kan påvirke/ændre hvilke 5-6 kilder, der vises i facetbrowseren, *inden* man vælger ”Vis flere”.  Altså at vægtning af Kilde-facetter i venstre side som standard ikke blot vægtes efter antal hits fra en given kilde.Men det er selvfølgelig et spørgsmål, om det løses i ding2tal-sammehæng? |
| Hvad inkluderer brugernes emneord og hvordan bliver de anvendt. Man skal være meget bevidst omkring anvendelsen af brugerskabte emneord, hvis de skal give mening. København er ikke enige i at brugernes emneord er på højde/niveau med bibliotekets emneord – det er Københavns vurdering, at sammenblanding af brugerskabte emneord og officielle emneord let kan skabe støj. Så der skal tænkes grundigt over hvordan brugeremneord skal bruges, herunder hvordan deres respektive funktion grafisk illustreres/tilrettelægges. | I skriver, at det er til overvejelse i design-gruppen. København vil gerne informeres om overvejelser, når overvejelser er færdige. |
| Lokalfelter SKAL inkluderes i dkabm, så brugerne får de rette informationer udleveret ved visning | (Næsten) alle danMARC2-felter har som bekendt en lokal pendant. Fx er det lokale felt for 300 D00, 008 er A08 osv. Dette er tidligere diskuteret og forklaret (i Lighthouse), herunder hvorvidt disse blev eksporteret til brønden. Og jeg kan ved nærmere tjek også se, at I visse tilfælde udleveres disse felter fra danmarc2. Så vi har måske lokaliseret problemstilling forkert i første omgang. Problemet er ved nærmere undersøgelse måske, at der på det nuværende ding-site er en speciel opsætning af visningen i forhold til dataene fra dkabm. Altså hvilke dele der medtages ved visning i dings visformat. For denne opsætning er måske ikke helt, som den kunne ønskes.For eksempel er 631 (hvis lokale pendant er G31) med i den foreslåede opsætning af dkabm i forhold til danmarc2 (som den er beskrevet i: <http://biblstandard.dk/abm/doc/danMARC2_til_DKABM.pdf>). Informationer derfra burde jo så være med i visningen, hvis vi som minimum lægger os op af denne standard. Men som en søgning på faustnummer 2 362 331 5 på henholdsvis bibliotek.kk.dk og aakb.dk viser, så udleves emneordet fra posten 631 ”magiske realisme” ikke. Selvfølgelig kan man være uenig i ovennævnt link, men ukontrollerede bør i al fald ikke udelukkes. Et spørgsmål er så, om der generelt er behov for at kigge nærmere dkabm og visning i ding-regi. For det er mange felter, som er meget relevante at få med, som ikke er med i ding-visning. Noget kan selvfølge knytter sig til opsætning af brønden (som vi så må påvirker), men andet virker som om, at det knytter sig til ding. Har I mulighed for at få sende en beskrivelse af dkabm i forhold til ding2tal opsætning af visfomater. Så vil vi gerne kommentere videre derpå.  |
| Relationer til fx Faktalink, Litteratursiden osv. på postniveau skal rækkefølge-prioriteres alt efter materialetypen. Det knytter sig til ovenstående ønske om at ”forskellige visningsformater til forskellige materialetyper”. | Det er flere elementer i det. På den ene side, så vil det være rart, at man ikke fik udleveret en given addi-kilde til alle materialetyper/genre. Fx er DSD knap så relevant ved skønlitterære poster, vurderer KKB, og bør således ikke knyttes dertil. Men det kan man jo være uenig i biblioteker imellem, så det ville være rart, at man kunne vælge til eller fra – evt. ved at udpege af nogle grupper af klassifikationer, som i visningen ikke skal have en given addi.kildeDet er i lyset af ovenstående, at KKB mener, at forskellige addi-kilder i visningen bør kunne prioriteres i rækkefølgen. For kan det ikke lade sig gøre – i første omgang  - at sortere visse ting fra, så bør opslag fra DSD ved skønlitteratur fx være nederst i værkvisningen. Lydklip bør være øverst ved musik, for blot at give et par eksempler ( Dette ønske tager udgangspunkt i mock-up  til søgning-samlet ver2., hvor vi ikke finder den nævnte rækkefølge hensigtsmæssig i alle sammenhænge).  |
| Facetbrowseren skal have mulighed for at indeholde et hierarki af materialetyper (a la bibliotek.dk).**>København vil gerne foreslå, at der nedsættes et udvalg i Ding/Ting regi, som skal udrede hvilke underkategorier der skal optræde under materialetype. København vil gerne byde ind med to medlemmer Rene Øhlenschlæger og Sune Hundebøll<** | Se billede 2. På bibliotek.dk er der mulighed for, at man kan specificere bøger nærmere, fx til faglitteratur. Det er hvad KKB efterlyser. |
| Anbefaling: Netresurser der ikke direkte er integreret i brønden (som fx Ebrary) katalogiseres så de bliver søgbare på lige fod med andre materialer. Det anbefales således, at man i guiden e-resurser kan trække beskrivelsen af de enkelte e-resurser fra katalogpost, således at brugerne kan søge videre i bibliotekets materialer direkte fra beskrivelsen af e-resursen (fx ved at klikke på et emneord – ganske som ved andre postvisning). Der ønskes altså udviklet et visningsformat til brug i e-resurse-guiden. | Tanken er, at informationer om x e-resurce/net-resurse/netbase kan komme fra en katalogpost i brønden, således, at beskrivelserne af x e-resurse bliver genereret ved at ”pege” på en given katalogpost i brønden (i.e. pege på et faust/id-nummer) og derfra integrere/vise data fra den post i netresurse-guiden.På den måde bliver e-resurserne – indtil alle e-resurser er direkte integreret i brønden – ikke blot bedre integreret med bibliotekernes andre materialer (ved at de kan søges blandt enkelte bøger, netlydbøger osv). Men det betyder også, at man ikke behøver *både* at oprette en selvstændig beskrivelse af en given e-resurse i sin e-resurse-guide *og* lave en beskrivelse (i.e.) til brønden. For baserer man beskrivelserne af sine e-resurser på en katalogpost, så kunne man - med baggrund af enighed om et fælles katalogiseringsniveau - trække information om en given e-resurse til sin e-resurse-guide + få den vist et almindelig søgeresultat (i.e. resulatet fra brønden). Det enkelte bibliotek ding-bibliotek skal altså ikke udforme en beskrivelse af en e-resurse (med mindre, at man ønsker at tilføje lokale felter til posten, som man selvfølgelig altid kan gøre.). Og det enkelt bibliotek skal ikke vedligeholde sin beskrivelse af x e-resurse.  Men det betyder selvfølgelig, at man skal tænke på/diskutere et visformat til visningen af disse poster, når de vises i net-resurse-guide (skal de udformes som ved en normal postvisning og søgeresultat, eller skal der en anden visningstype (noget der mimer andre indlæg på vores respektive websteder)Opsummerede fordele: man har de samme informationer om en given resurse i bøde netguiden og brønden. Man skal kun rette informationerne et sted (og ikke lokalt, hvis man er tilfredse med den nationale standard for katalogisering/beskrivelsen (hvilket der selvfølgelig skal opnås enig om)). Bibliotekernes e-resurser dukker op mellem andre relevant resultater af x søgning, og man gør brug af brøndens søgemuligheder |
| Der ønskes et felt til beskrivelse af den enkelte e-resurse. Ved emne-listning af e-resurser ønskes et felt foroven til beskrivelse – redigerbart for det enkelte bibliotek. Desuden ønskes et felt forneden ved emne-listning, ligeledes redigerbart for det enkelte bibliotek (København vil fx bruge det til at tilføre relevante ikke licens-belagte e-resurser). | Side billede 3a og 3b. Det der basalt set ønskes er, at man kan skrive noget ved begyndelsen og slutning af en given emnekategori i  e-resurse-guiden. Begyndelsen skal bruges til et beskrive emneafgrænsning. ”Slutningsfeltet” skal fx bruges til at lede videre til noget inden for de respektive emne, men som af en eller anden grund ikke kan inkluderes i listen. Altså et redigérbart felt før og efter i hver emne-kategori i netguiden, som hvert bibliotek selv bestemmer |

Billed 1.
Billed 2
FØR BESKRIVELSER AF ENKELTE E-RESURSER, BØR DER VÆRE ET REDIGERBART FELT TIL BESKRIVELSE AF FX INDHOLDET I DEN SPECIFIKKE ERESURSE-KATEGORIBilled 3a
EFTER SIDSTE BESKRIVELSE AF EN RESURES I EN KATEGORI AF E-RESURCSER ØNSKES DER ET REDIGERBARTFELT TIL RELATERET INFORMATION – FX LINK-HENVISNINGER Billed 3b